

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы курсовой работы обусловлена следующими положениями.

В настоящее время в период формирования правового государства в Российской Федерации, как никогда велика роль одного из основополагающих институтов права – юридической ответственности. В современных условиях юридическая ответственность является наиболее острой темой правовой науки и правоприменительной практики. Без эффективно действующего механизма ответственности нормы, регулирующие права и обязанности членов общества, носят декларативный характер. Отсутствие такого механизма приводит к общественному беспорядку, самоуправству, ощущению безнаказанности, попустительству правонарушителям со стороны правоохранительных органов, а также влечёт за собой произвол со стороны государства, когда принуждение применяется произвольно, по усмотрению власть имущих. Государственные правоохранительные органы и должностные лица наделены властными полномочиями по привлечению к ответственности. Незаконное использование таких полномочий может причинить существенный урон правам и свободам личности.

Юридическая ответственность является одной из наиболее важных гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина, с её помощью решаются задачи обеспечения социальной стабильности, охраны общества от преступных посягательств, защиты и упрочения государства.

Цель курсовой работы – показать теоретическую и практическую значимость института юридической ответственности в современном обществе.

Для достижения этой цели предполагается решить следующие задачи:

- определить понятие юридической ответственности
- дать характеристику принципам юридической ответственности
- рассмотреть различные виды юридической ответственности

Подготовка курсовой работы осуществлялась на основе действующего законодательства Российской Федерации, также использовались научные исследования, представленные работами А.А. Иванова, Н.А. Духно, В.И. Ивакина, К.С. Лиховидова, М.С. Богдановой, Д.А. Липинского, Д.В. Чухвичева, Н.М. Колосовой и др.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОНЯТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Юридическая ответственность является одной из разновидностей социальной ответственности, к числу которых относятся также политическая, моральная, религиозная, общественная, профессиональная, экономическая и др. Следует отметить, что в отечественном правоведении нет единого определения юридической ответственности, хотя в литературе этой теме посвящено немало работ. Вопросы о понятии юридической ответственности рассматривались в трудах О. С. Иоффе, О. Э. Лейста, Н. С. Малеина, Д. А. Липинского, С. С. Алексеева, Б. М. Лазарева, М. С. Богдановой, О. Е. Щербаковой и других авторов. В связи с этим в теории права и государства имеется множество точек зрения на понятие юридической ответственности.

Так, В. В. Лазарев считает, что юридическая ответственность в узком смысле есть обязанность лица претерпевать определённые лишения государственно-властного характера, предусмотренные законом за совершённое правонарушение.^[1] Такую же точку зрения отстаивают авторы другого учебника по теории государства и права, которые отмечают, что юридическая ответственность представляет собой возникшее из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершённое правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права.^[2] Эти исследователи характеризуют юридическую ответственность в качестве особого правоохранительного отношения. Другие же считают такое мнение недостаточно обоснованным. Например, профессор В. К. Бабаев утверждает, что правовая ответственность и охранительное правоотношение – самостоятельные юридические понятия, что правовая ответственность возникает и существует в рамках охранительного правоотношения. Он обращает внимание на то, что охранительное правоотношение возникает с момента правонарушения, а правовая

ответственность как факт реальной действительности наступает на определённой стадии его, после вынесения индивидуального юридического акта.^[3] В некоторых случаях юридическая ответственность понимается как мера государственного принуждения, основанная на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающаяся в установлении для него определённых отрицательных последствий в форме ограничений личного и имущественного порядка.^[4] Кроме того, в юридической литературе распространена точка зрения, сторонники которой не пытаются дать какое-либо определение юридической ответственности, а рассматривают её как сложное структурное образование, характеризующееся несколькими признаками или включающее несколько компонентов. Об этом пишет Н. Н. Черногор, отмечая, что такой подход не способствует решению главной теоретической задачи – определения (познания) сущности явления, а ориентирован лишь на его внешнюю форму.^[5]

Чтобы раскрыть понятие юридической ответственности более подробно, рассмотрим присущие ему признаки. Несмотря на многообразие мнений, практически все исследователи в понятии «юридическая ответственность» указывают на такой признак, как государственное принуждение. Государственное принуждение – средство воздействия на поведение людей, возможность государства обязать субъекта помимо его воли и желания совершать определённые действия, исполнять правовые нормы. Следует отметить, что такое принуждение строго регламентировано законом и имеет определённые правовые рамки.

Отличительным признаком юридической ответственности является то, что она применяется за совершение правонарушения (нарушение правовых норм). При этом необходимо, чтобы присутствовали все элементы состава правонарушения.

Другой важный признак юридической ответственности, отличающий её от социальной ответственности (как отмечают Н. А. Духно и В. И. Ивакин^[6]), состоит в следующем. Юридическая ответственность устанавливается только правовыми актами, которые издаются органами государственной власти и должностными лицами. Меры юридической ответственности содержатся в санкциях правовых норм.

Юридическая ответственность влечёт за собой не только общественное, но и государственно-правовое осуждение поведения лица, нарушившего закон.

Она обязывает нарушителей претерпевать определённые лишения, предусмотренные законом, за совершённое нарушение (т. е. нести определённое наказание). Эта мера не зависит от желания или нежелания правонарушителя. Она заключается в лишении каких-то прав (личного, имущественного или иного характера) или в возложении дополнительных отягчающих обязанностей (штраф, исправительные работы и т. д.). Эта мера приводит и к определённому изменению правового статуса правонарушителя, например, при лишении его каких-либо прав (заниматься определённой деятельностью), лишении наград, почётных званий и т. д. Но здесь возникает вопрос о соотношении понятий «юридическая ответственность» и «наказание». Что содержится в санкциях правоохранительных норм: меры ответственности или меры наказания? В законодательстве понятия «ответственность» и «наказание» достаточно последовательно не разграничиваются. Лишь в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях содержится следующее понятие административного наказания: «Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами».^[7] На основании этого можно предположить, что понятия «ответственность» и «наказание» соотносятся между собой как целое и часть.

Также одним из признаков юридической ответственности, как справедливо подчёркивается в литературе, является её воплощение в процессуальной форме.^[8] Т. е. применение мер юридической ответственности к правонарушителю возможно лишь при условии соблюдения определённого процессуального порядка, установленного законом (гражданско-процессуального, уголовно-процессуального и т. д.).

Указанные признаки юридической ответственности являются обязательными, они раскрывают её содержание. Выделение признаков имеет практическое значение для разграничения юридической ответственности с другими правовыми категориями, такими как ответственность, социальная ответственность, наказание и т. д. Отсутствие хотя бы одного из признаков свидетельствует об отсутствии юридической ответственности.

Как уже отмечалось ранее, вопрос о понятии юридической ответственности является дискуссионным. В настоящее время юридическую ответственность нередко рассматривают в двух аспектах: перспективном (позитивном) и ретроспективном (негативном).^[9]

Ответственность в позитивном аспекте, по мнению некоторых учёных, это осознание личностью собственного долга перед обществом и другими людьми, обязанность, вытекающая из социальной, служебной и иной роли субъектов. Перспективная ответственность предполагает сознательное, ответственное отношение индивидов к своим поступкам, образу жизни, людям, работе, то есть это – основа поведения субъектов, исключающая нарушение правовых предписаний. Такая ответственность характеризуется как ответственность за будущее поведение, ориентирующая на социальную активность личности в правильном исполнении обязанностей.^[10] Сторонники этой позиции связывают этот вид ответственности с правами и свободами личности, осуществляемыми путём самостоятельной и инициативной деятельности в рамках правовых норм. При этом они ссылаются на действующее законодательство, в первую очередь на Конституцию Российской Федерации (статьи 2, 7, 18).^[11] Однако их противники считают ссылки на законодательство неубедительными, а трактовку позитивной ответственности легко оспоримой. Так, В.К. Бабаев считает, что говорить о положительной юридической ответственности вряд ли возможно. Он считает, что в данном случае имеется в виду своего рода «комплексная», общая социальная ответственность в правомерном поведении лица. Речь идёт об ответственности, правильном отношении лица к принимаемым решениям и их реализации, о качестве правомерного поведения. Положительная ответственность – одна из характеристик правомерного поведения.^[12] Целый ряд исследователей выдвигал тезис о том, что юридическая ответственность вообще не может носить позитивный характер, а всегда является ответственностью только за прошлое поведение.^[13]

Ретроспективная (негативная) ответственность – это ответственность за уже совершённое противоправное деяние. Это ответственность, которую личность несёт за своё прошлое поведение, которое выражается в поступках, нарушающих определённые социальные нормы. Д.В. Чухвичев считает, что ретроспективная юридическая ответственность является объективной формой реагирования государства и общества на противоправный (т. е. антиобщественный) поступок личности, которая выражается в принудительном лишении человека определённых благ.^[14] По мнению М.С. Богдановой именно такая ответственность имеет реальный характер.^[15] Такой же точки зрения придерживается и В.К. Бабаев, относя все вышеперечисленные признаки юридической ответственности к признакам именно ретроспективной ответственности. Возможно, такой подход является более правильным, т. к. понятие негативной ответственности более близко по содержанию к понятию юридической ответственности, а понятие

«позитивная ответственность» - это скорее философская категория, оно более близко к понятию социальной ответственности. С другой стороны, при таком подходе из состава ответственности исключается характеристика личностного аспекта, а ответственность сводится к мерам государственного принуждения. Следовательно, трактовка юридической ответственности с точки зрения какого-либо одного аспекта будет не совсем верной, и нужно учитывать обе позиции. Негативный и позитивный аспекты тесно взаимосвязаны, составляют единство правовой ответственности.

Юридическая ответственность обладает элементами структуры. В литературе говорится о таких элементах юридической ответственности, как основания ответственности, субъекты, условия, меры ответственности, процедура и порядок применения ответственности.^[16] Структура всех видов юридической ответственности едина, но содержание каждого из элементов в различных видах ответственности естественно различно. В этом и состоит различие видов юридической ответственности. Основаниями юридической ответственности являются:

- 1) Закон как правовое основание.^[17] Т. е. норма права, которая предусматривает возможность применения мер ответственности за противоправное деяние.
- 2) Совершение правонарушения, признаки которого отражает его состав. Правонарушение является юридическим фактом и влечет возникновение охранительных правоотношений.

Иногда говорят об основании юридической ответственности в философском аспекте, анализируя соотношение понятий «свобода» и «ответственность».^[18] Необходимой предпосылкой всякой, в том числе и юридической, ответственности является наличие личной свободы – свободы выбора вариантов поведения. Но чем шире рамки свободы человека, тем большая ответственность налагается на него за нарушение этих рамок. Таким образом, свобода и ответственность неразрывно связаны между собой.

Остальные элементы структуры юридической ответственности будут рассмотрены далее в главе «Виды юридической ответственности».

При разрешении вопроса о том, какую роль институт юридической ответственности играет в современном обществе и государстве, следует обратить внимание на цели и функции этого института.

Цели и функции юридической ответственности – понятия очень близкие, но не тождественные. Функции юридической ответственности определяются её целями, служат достижению целей. В вопросе о целях юридической ответственности в науке нет единодушного мнения, представители отраслевых наук высказываются по-разному.^[19] В плане общетеоретического рассмотрения можно привести точку зрения В. В. Лазарева о том, что юридическая ответственность независимо от её отраслевой принадлежности преследует две цели: 1) защиту правопорядка и 2) воспитание граждан в духе уважения к праву.^[20] В.К. Бабаев в качестве конечной перспективной цели указывает ликвидацию правонарушений (он называет эту цель идеальной), а в качестве непосредственной – наказание правонарушителя.^[21] Д.А. Липинский называет следующие цели: формирование правомерного поведения субъектов ответственности, предупреждение правонарушений, наказание правонарушителей, перевоспитание.^[22] Из перечисленных мнений следует, что практически все исследователи называют целями юридической ответственности охрану правопорядка, предупреждение правонарушений, наказание правонарушителей, воспитание граждан в духе уважения к праву.

Цели юридической ответственности конкретизируются в её функциях. Так, исходя из целей ответственности, определим её функции:

- 1) Охранительная, цель которой – защита и охрана правопорядка.
- 2) Карательная (в литературе её также называют штрафной или репрессивной), цель которой – наказание виновного за совершённое правонарушение.
- 3) Предупредительная (или превентивная), её целью является предупреждение правонарушений, что ясно из самого названия этой функции. А.А. Иванов считает, что предупредительная функция заключается в соответствующем воздействии на лицо, совершившее правонарушение, а также на иных лиц (всего общества в целом) с целью оказать оптимальное влияние на выбор правопослушного варианта поведения либо предупредить о невыгодности и наказуемости противоправного.^[23]
- 4) Воспитательная, формирующая уважение к закону.
- 5) Д.А. Липинский выделяет регулятивную функцию, цель которой – сформировать правомерное поведение субъектов ответственности.^[24]
- 6) Некоторые исследователи указывают восстановительную (компенсационную) функцию юридической ответственности, которая имеет следующую цель –

компенсация причинённого материального или морального вреда, восстановление в прежнем состоянии имущества, прав субъектов.[\[25\]](#)

Цели и функции юридической ответственности тесно взаимосвязаны, они взаимодополняют друг друга. Это необходимо для их эффективного функционирования.

2. ПРИНЦИПЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Успешному осуществлению целей юридической ответственности и реализации функций служат её принципы. Принципы – это основополагающие идеи, которые выражают сущность ответственности, определяют её назначение. Их следует придерживаться при достижении поставленных целей.

При характеристике принципов юридической ответственности можно увидеть, что среди исследователей нет единого мнения по этому вопросу. Так, А.А. Иванов пишет, что нередко в качестве принципов юридической ответственности называются идеи, характеризующие право в целом и лежащие в основании всех институтов права, в том числе и юридической ответственности (справедливость, равенство, гуманизм). В других случаях упоминаются принципы отдельных, частных форм юридической ответственности (целесообразность наказания). Зачастую идёт дублирование принципов и смешение их сущности (например, при упоминании принципа законности выделяется ответственность за вину и др.).[\[26\]](#) В числе принципов юридической ответственности он называет законность, неотвратимость и индивидуализацию.

Юридическая ответственность имеет отношение сразу к нескольким отраслям права – гражданскому, уголовному, трудовому, административному и др. Это значит, что её принципы должны быть общими для всех видов юридической ответственности. В.В. Лазарев называет следующие принципы: ответственность лишь за противоправное деяние, справедливость, законность, целесообразность и принцип неотвратимости.[\[27\]](#) М.Н. Марченко считает общепризнанными принципы законности, обоснованности, справедливости, неотвратимости, целесообразности и недопустимости повторной или двойной ответственности за совершение одного и того же правонарушения. Он также добавляет, что существуют и другие принципы юридической ответственности, которые не имеют столь важного, глобального значения.[\[28\]](#) Такого же мнения придерживаются А.Ф. Черданцев, Н.И. Матузов и А.В. Малько и др. А вот В.К. Бабаев добавляет к этим принципам принцип

гуманизма[29], который является наиболее общим.

Таким образом, выделим принципы, имеющие наибольшее значение для института юридической ответственности. Это принципы законности, неотвратимости, справедливости, целесообразности. Некоторые учёные считают важным принцип недопустимости повторной или двойной ответственности, как уже говорилось. Но, возможно, его следует отнести к содержанию принципа справедливости.

Основное требование принципа законности состоит в том, чтобы ответственность имела место только в случаях, предусмотренных законом. Т. е. ответственность должна наступать только за деяния, запрещённые нормами права. При характеристике этого принципа исследователи указывают на то, что при привлечении к юридической ответственности должны соблюдаться требования процессуальных правовых норм.[30]

Принцип неотвратимости означает, что ни одно правонарушение не должно оставаться безнаказанным, что все виновные должны неизбежно понести наказание. Этот принцип очень важен для эффективного функционирования института юридической ответственности. Здесь уместно привести высказывание Чезаре Беккариа: «Эффективность наказания не в его жестокости, а в его неотвратимости».

Принцип справедливости содержит в себе следующие требования:

- 1) Ответственность должна соответствовать тяжести правонарушения, т. е. нельзя за проступок назначить уголовное наказание
- 2) За одно правонарушение лицо подлежит юридической ответственности только один раз (хотя одновременно могут быть применены несколько видов наказания, например, лишение свободы и штраф). Это требование отражено в законодательстве.[31]
- 3) Нельзя вводить меры наказания, унижающие человеческое достоинство.
- 4) Закон, устанавливающий или усиливающий юридическую ответственность, не может иметь обратной силы (это требование содержит и Конституция Российской Федерации – ст.54).
- 5) Принцип справедливости проявляется также в презумпции невиновности, что закреплено в статье 49 Конституции РФ.

Принцип целесообразности обычно рассматривается как соответствие меры наказания целям юридической ответственности. Ответственность должна соответствовать целям, достигать целей, ради которых она установлена. При этом необходимо помнить об индивидуализации применяемых мер наказания в зависимости от конкретных обстоятельств и тяжести правонарушения, личности правонарушителя; о возможности смягчения мер наказания или даже неприменение их в случае, если цели юридической ответственности могут быть достигнуты иным путём.

Принципы юридической ответственности взаимосвязаны между собой, их единство обеспечивает целостность правового института ответственности, гарантирует его функционирование в общественной жизни. Реализация вышеуказанных принципов будет способствовать успешному осуществлению задач, связанных с разработкой концепции юридической ответственности.

3. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В литературе встречаются различные критерии классификации юридической ответственности: по отраслевому признаку, по содержанию, по основаниям возникновения, по способам воздействия, по сфере применения.[\[32\]](#)

По отраслевому признаку выделяют гражданско-правовую, уголовную, административную, дисциплинарную, материальную ответственность. Это наиболее распространённая классификация ответственности.

По основаниям возникновения юридическую ответственность можно разделить на объективную и субъективную. К объективной относится гражданско-правовая ответственность, возникающая по факту причинения вреда, к субъективной – ответственность, возникающая только при наличии у субъекта правонарушения вины как обязательного признака правонарушения.

По способам воздействия можно выделить компенсационную ответственность (направленную на возмещение вреда) и репрессивную (реализующуюся в применении наказания). Компенсационная ответственность предусмотрена нормами гражданского и административного права. К репрессивной относится уголовная, административная, дисциплинарная ответственность.

По сфере применения в литературе выделяются хозяйственно-правовая, государственно-правовая и другие виды ответственности.

Классификация юридической ответственности по содержанию наиболее полно и чётко охватывает все её виды. В соответствии с этим критерием существуют следующие виды юридической ответственности: имущественная (правовосстановительная) и штрафная (карательная). Имущественная (правовосстановительная) ответственность имеет своей целью компенсацию за вред (имущественный или моральный), причинённый правонарушением, восстановление нарушенных прав; штрафная ответственность преследует цель кары, справедливого воздаяния за правонарушение, что следует из самих названий этих видов ответственности. Обязанность возместить вред при имущественной ответственности возникает с момента правонарушения и может быть выполнена добровольно. Штрафная ответственность, в отличие от имущественной, возникает с момента официального обвинения определённого лица в совершении правонарушения. Имущественная и штрафная ответственности имеют свои виды. Виды имущественной ответственности:

- а) гражданско-правовая ответственность;
- б) материальная ответственность работников государственных и частных предприятий (организаций);
- в) имущественная ответственность иных объединений граждан.

Основными видами штрафной ответственности выступают уголовная, административная, дисциплинарная. Некоторые исследователи (например, В. К. Бабаев) относят к числу видов штрафной ответственности конституционную ответственность.[\[33\]](#)

Рассмотрим далее особенности каждого из основных видов юридической ответственности.

3.1 Гражданско-правовая ответственность

Гражданско-правовая ответственность наступает за совершение гражданского проступка и состоит в применении мер воздействия, имеющих, как правило, имущественный характер. Ответственность может наступать в форме возмещения убытков (ст. 15 Гражданского кодекса РФ), уплаты неустойки (ст. 330 ГК РФ),

потери задатка (ст. 381 ГК РФ) и т.д. Среди этих форм гражданско-правовой ответственности особое место занимает возмещение убытков. Обусловлено это тем, что наиболее существенным и распространенным последствием нарушения гражданских прав являются убытки. Ввиду этого данная форма ответственности имеет общее значение и применяется во всех случаях нарушения гражданских прав, если законом или договором не предусмотрено иное (ст. 15 ГК РФ), тогда как другие формы гражданско-правовой ответственности применяются лишь в случаях, прямо предусмотренных законом или договором для конкретного правонарушения. Например, если арендатор допустил ухудшение арендованного имущества, то арендодатель вправе потребовать от него возмещения причиненных ему убытков, даже если в правилах об аренде и в договоре аренды ничего на этот счет не сказано. Потребовать же уплаты неустойки за допущенное ухудшение арендованного имущества арендодатель вправе лишь тогда, когда уплата такой неустойки предусмотрена заключенным им с арендатором договором.

Возмещение убытков применяется при любых нарушениях обязательств и всегда носит имущественный характер, т. к. при совершении гражданского проступка правонарушитель уплачивает деньги или предоставляет какое-то иное имущество потерпевшему. Возмещение убытков направлено на восстановление имущества потерпевшего за счет имущества правонарушителя. Возмещая убытки потерпевшему, правонарушитель тем самым возвращает имущественное положение потерпевшего в то состояние, в котором оно находилось до совершенного против него правонарушения. Причем производится это за счет имущества правонарушителя. Поэтому возмещение убытков всегда носит компенсационный характер.

Под убытками понимаются те отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего в результате совершенного против него гражданского правонарушения. Эти отрицательные последствия состоят из реального ущерба и упущенной выгоды. Реальный ущерб выражается в уменьшении наличного имущества потерпевшего. Он включает в себя расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Упущенная выгода выражается в несостоявшемся увеличении имущества потерпевшего и включает в себя неполученные доходы, которые потерпевшее лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Так, если по вине арендатора сгорела арендованная им дача, то убытки арендодателя состоят из стоимости

восстановительного ремонта (реальный ущерб) и неполученной за время ремонта арендной платы (упущенная выгода).

Пункт 1 ст. 15 ГК РФ закрепляет принцип полного возмещения убытков. Так, в приведенном примере арендатор должен возместить арендодателю и стоимость восстановительного ремонта, и неполученную им за время ремонта арендную плату, если в самом договоре аренды не предусмотрено возмещение убытков в меньшем объеме (например, только реальный ущерб). Однако по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ст. 400 ГК РФ – ограниченная ответственность). Так, в соответствии со ст. 796 ГК РФ, перевозчик отвечает за ущерб, причиненный утратой, недостачей или повреждением груза или багажа только в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа (при повреждении – в размере суммы, на которую понизилась их стоимость). Т. е. в этом случае упущенная выгода возмещению не подлежит.

В условиях инфляции цены постоянно меняются, поэтому важно установить правила, по которым исчисляются убытки. Такие правила установлены пп. 3 и 4 ст. 393 ГК РФ: если убытки причинены неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, то при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, – в день предъявления иска.

Гражданско-правовая ответственность имеет свои разновидности. В зависимости от основания различают ответственность договорную и внедоговорную. Договорная ответственность представляет собой санкцию за нарушение договорного обязательства. Внедоговорная ответственность имеет место тогда, когда соответствующая санкция применяется к правонарушителю, не состоящему в договорных отношениях с потерпевшим. Например, за недостатки проданной вещи перед потребителем несут ответственность как продавец, так и изготовитель вещи (ст. 11 Закона РФ "О защите прав потребителей"). Однако продавец несет договорную ответственность перед покупателем, поскольку состоит с ним в договорных отношениях, а изготовитель – внедоговорную ответственность ввиду отсутствия договорных отношений между покупателем и изготовителем вещи. Разграничение этих видов ответственности состоит в том, что формы и размер внедоговорной ответственности устанавливаются только законом, а формы и

размер договорной ответственности определяются как законом, так и условиями заключенного договора.

В зависимости от характера распределения ответственности нескольких лиц различают долевую, солидарную и субсидиарную ответственность. Долевая ответственность имеет место тогда, когда каждый из должников несет ответственность перед кредитором только в той доле, которая падает на него в соответствии с законодательством или договором. Так, собственники жилого дома в случае его продажи несут перед покупателем ответственность за недостатки проданного дома в соответствии с их долями в праве общей собственности.

Солидарная ответственность применяется, если она предусмотрена договором или установлена законом. В частности, солидарную ответственность несут лица, совместно причинившие внедоговорный вред. При солидарной ответственности кредитор вправе привлечь к ответственности любого из ответчиков как в полном объеме, так и в любой ее части (ст. 326 ГК РФ).

Субсидиарная ответственность имеет место тогда, когда в обязательстве участвуют два должника, один из которых является основным, а другой – дополнительным (субсидиарным). При этом субсидиарный должник несет ответственность перед кредитором дополнительно к ответственности основного должника. Такая субсидиарная ответственность может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства. Условия субсидиарной ответственности содержатся в ст. 399 ГК РФ.

Гражданско-правовая ответственность имеет чрезвычайно важное значение в условиях современного общества, регулируя отношения между участниками гражданского оборота.

3.2 Уголовная ответственность

Уголовная ответственность наступает за совершение преступлений и поэтому представляет собой наиболее суровый вид юридической ответственности. Одной из проблем этого института является то, что в законодательстве не содержится понятия уголовной ответственности, лишь ст. 8 УК РФ устанавливает основание уголовной ответственности: совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Кроме того, ч. 1 ст. 5 УК РФ определяет, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия

(бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Т. О. Кошаева отмечает, что предметом уголовной ответственности являются те виды и меры уголовного воздействия и наказания, которые применяются как государственное принуждение за совершённое преступление.[\[34\]](#)

Одна из особенностей уголовной ответственности состоит в том, что она возлагается специальным правоприменительным актом – приговором суда, который определяет соответствующую деянию меру наказания. Уголовное судопроизводство осуществляется в строго регламентированной процессуальной форме, что обеспечивает установление объективной истины по делу и наказание действительно виновных.

Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее ко времени совершения преступления возраста, установленного ст. 20 УК РФ. В большинстве случаев этот возраст – 16 лет, но в некоторых (при совершении тяжких и особо тяжких преступлений против жизни и здоровья, общественной безопасности и др.) – 14 лет.

Ст. 44 УК РФ содержит исчерпывающий перечень видов уголовных наказаний:

- а) штраф;
- б) лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью;
- в) лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград;
- г) обязательные работы;
- д) исправительные работы;
- е) ограничение по военной службе;
- ж) ограничение свободы;
- з) арест;
- и) содержание в дисциплинарной воинской части;
- к) лишение свободы на определённый срок;

л) пожизненное лишение свободы;

м) смертная казнь.

Возникая в рамках регулятивного отношения, уголовная ответственность реализуется не сразу, а проходит определённые стадии: возникновения, конкретизации и реализации.^[35] Уголовная ответственность возникает при совершении преступления. На стадии конкретизации происходит обнаружение преступления уполномоченными государственными органами, привлечение виновного к ответственности, назначение наказания. Эта стадия заканчивается моментом вступления в законную силу приговора суда, содержащего вид и меру уголовного наказания. На стадии конкретизации существенное значение имеет правильная квалификация преступления. Стадия реализации начинается с момента вступления в законную силу приговора суда, она связана с исполнением наказания. Исполнение уголовного наказания производится на основании норм Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Уголовно-правовые отношения прекращаются с моментом окончания реализации уголовной ответственности, либо в связи с освобождением от уголовной ответственности (или от наказания), что предусматривает гл. 12 УК РФ.

Уголовная ответственность имеет негативные последствия для лиц, совершивших преступления, связанные с судимостью. Судимость реализуется в форме многообразных ограничений, предусмотренных различными отраслями права (например, запрет на занятие определённых должностей).

Таким образом, уголовная ответственность имеет своими целями предупреждение совершения преступлений, охрану общественных отношений от преступных посягательств.

3.3 Административная ответственность

Административная ответственность обладает специфическими признаками, отличающими её от других видов юридической ответственности. К таким признакам можно отнести:

1. Основанием административной ответственности является административное правонарушение. Согласно п. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие)

физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

2. Административная ответственность является карательной, поскольку состоит в применении к правонарушителям административных взысканий.

Административные взыскания менее суровы, чем уголовные наказания, т. к. административные проступки представляют меньшую общественную опасность, чем уголовные преступления.

3. К административной ответственности привлекают органы, которым такое право предоставлено законом: административная комиссия, органы ГИБДД, таможенная, пограничная службы, санитарная инспекция, налоговые органы и другие, указанные в разделе III КоАП РФ.

4. Существует особый порядок привлечения к административной ответственности, отличающийся своей простотой от порядка привлечения к уголовной ответственности и регулирующийся разделом IV КоАП РФ.

5. Административная ответственность – вид государственного принуждения, состоящий в применении следующих мер наказания (п. 1 ст. 3.2. КоАП РФ):

а) предупреждение;

б) административный штраф;

в) возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения;

г) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;

д) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;

е) административный арест;

ж) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;

з) дисквалификация;

и) административное приостановление деятельности.

Одной из особенностей административной ответственности является также и то, что законодательство устанавливает ответственность как физических (достигших 16-летнего возраста, вменяемых), так и юридических лиц.

В последнее время роль административной ответственности в регулировании общественного порядка значительно возрастает (например, по сравнению с 80 – 90-ми годами прошлого века), она становится более суровой, увеличиваются санкции за многие правонарушения. Это обусловлено как отрицательными последствиями научно-технического развития, так и развитием определённых общественных отношений (например, в экономической сфере).

3.4 Дисциплинарная ответственность

Дисциплинарная ответственность наступает вследствие совершения дисциплинарных проступков, т. е. при нарушении дисциплины (трудовой, воинской, учебной, служебной).[\[36\]](#) Из этого следует, что дисциплинарная ответственность включает в себя ответственность работников предприятий (учреждений, организаций) по правилам внутреннего трудового распорядка, уставам, положениям, в порядке подчинённости; ответственность учащихся школ и других учебных заведений; ответственность военнослужащих, служащих органов МВД, ФСБ, прокуратуры, службы судебных приставов и других органов. Исследователи относят к дисциплинарной ответственности ответственность лиц, отбывающих уголовное наказание и ответственность несовершеннолетних, находящихся в специальных учебно-воспитательных учреждениях.[\[37\]](#)

Дисциплинарная ответственность закреплена Трудовым кодексом РФ и иными нормативно-правовыми актами, регулирующими трудовые отношения.

Основанием дисциплинарной ответственности является дисциплинарный проступок, Трудовой кодекс РФ определяет его как неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей (ст. 192). В. К. Бабаев называет дисциплинарным проступком виновное нарушение правил дисциплины и других обязанностей, возложенных на лицо в связи с его работой, учёбой и иной трудовой (служебной) деятельностью в данной организации.[\[38\]](#) Он называет также основаниями дисциплинарной ответственности административные правонарушения, аморальные поступки.

Трудовой кодекс РФ (ст. 192) устанавливает следующие виды взысканий:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) увольнение по соответствующим основаниям.

Могут также применяться такие меры ответственности, как снятие со стипендии, понижение в звании, должности, лишение осуждённого свидания, исключение из членов организации и др.

Существует определённый порядок применения дисциплинарных взысканий в трудовых отношениях (ст. 193 ТК РФ). Но, к сожалению, в российском законодательстве отсутствует единый правовой акт, который бы устанавливал правила применения всех видов дисциплинарной ответственности.

Правом применения дисциплинарных взысканий наделена администрация предприятий, учреждений, организаций. До наложения взыскания должны быть затребованы объяснения от нарушителя дисциплины. При этом отказ от объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Определённую специфику имеет дисциплинарная ответственность работников гражданской авиации, железнодорожного транспорта, военнослужащих, предусмотренная уставами о дисциплине, а также дисциплинарная ответственность судей и некоторых других категорий должностных лиц, дела о проступках которых рассматриваются и решаются специальными дисциплинарными коллегиями.

3.5 Материальная ответственность

Материальная ответственность наступает за ущерб, причинённый предприятию, учреждению, организации рабочими и служащими при исполнении ими своих трудовых обязанностей. Т. е. материальная ответственность возникает из трудовых правоотношений. Вследствие чего некоторые учёные считают материальную и дисциплинарную ответственности не самостоятельными видами ответственности, а разновидностями трудовой.[\[39\]](#)

Материальную ответственность, применяемую в трудовом праве, следует отличать от имущественной ответственности, предусматриваемой гражданским

законодательством. Это отличие состоит в том, что по общему правилу, ответственность работника ограничена определённой частью его месячного заработка, и в том, что при определении размера ответственности учитывается степень вины работника, его материальное положение, моральный облик. Существенно и то, что презумпция вины должника здесь не применяется.[\[40\]](#)

Трудовой кодекс различает материальную ответственность работника и работодателя (раздел XI ТК РФ). М. Э. Дзарасов выделяет три вида материальной ответственности работника: ограниченная, полная и повышенная.[\[41\]](#)

Ограниченную ответственность несёт работник в пределах своего среднего месячного заработка. Полная материальная ответственность применяется в исключительных случаях (ст. 243 ТК РФ) и заключается в обязанности работника возместить причинённый ущерб в полном размере. Так, в соответствии с ч. 7 ст. 243 ТК РФ работники возмещают работодателю ущерб в полном размере в случае разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну, если это предусмотрено федеральными законами. Взыскание ущерба в повышенном размере возможно в соответствии с ч. 2 ст. 246 ТК РФ, если это установлено федеральным законом.

Ответственность работодателя может возникнуть в случае задержки выплаты заработной платы, причинения какого-либо вреда работнику (жизни и здоровью, морального, имущественного) или незаконного лишения работника возможности трудиться.

Материальная ответственность рабочих и служащих призвана сформировать бережное отношение к вверенному имуществу, а ответственность работодателя обеспечивает работникам условия, необходимые для нормальной работы. Материальная ответственность способствует укреплению трудовой дисциплины и недопущению хищений и иных правонарушений против собственности.

3.6 Иные виды юридической ответственности

Конституционная ответственность стала выделяться в особый, относительно самостоятельный вид правовой ответственности сравнительно недавно. Этот вид ответственности имеет ярко выраженный политический характер. Н. М. Колосова полагает, что конституционная ответственность – это самостоятельный вид юридической ответственности, когда наступление неблагоприятных последствий для субъектов конституционной ответственности, закреплённых в Конституции и

иных источниках конституционного права, направлено, прежде всего, на защиту Конституции.[\[42\]](#)

Относительно узок круг лиц и органов, на которые распространяется конституционная ответственность. Д. Т. Шон относит к ним высшие, региональные и местные органы власти, депутатов, должностных лиц высокого уровня, т. е. те структуры и те люди, которые принимают наиболее важные государственные решения.[\[43\]](#) Н. М. Колосова предлагает расширить этот круг на основании ч. 2 ст. 15 Конституции РФ, в которой закреплено, что «органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы».[\[44\]](#)

Государство тоже можно признать субъектом конституционной ответственности на основании ст. 53 Конституции РФ: «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Конституционная ответственность наступает как в случае совершения правонарушений, так и при их отсутствии (задержка в принятии решений, принятие неэффективного решения). Нарушение конституционных норм может повлечь уголовную, дисциплинарную, гражданско-правовую ответственность. Интересно отметить, что основанием конституционной ответственности может быть совершение аморального поступка (должностным лицом государства, депутатом).

К мерам конституционной ответственности можно отнести отрешение Президента от должности (ст. 93 Конституции РФ), отставку Правительства (ст. 117 Конституции РФ), отзыв должностного лица, роспуск (партии, общественного движения). Н.М. Колосова называет также такие меры, как устранение конституционного нарушения и ограничение (лишение) специального или общего статуса физического лица.[\[45\]](#)

Основное назначение конституционной ответственности – защита Конституции.

Важным представляется вопрос о выделении в самостоятельный вид юридической ответственности экологическую ответственность. Среди учёных нет единого мнения по этому вопросу. Некоторые считают экологическую ответственность самостоятельным видом юридической ответственности, другие полагают такое выделение нецелесообразным, ссылаясь на то, что современное экологическое законодательство не представляет собой отдельную отрасль.[\[46\]](#)

Тем не менее, в настоящее время разработке принципов и признаков экологической ответственности уделяется большое внимание. Одним из оснований выделения этого вида ответственности в самостоятельный вид является экологическое правонарушение. В законе РСФСР «Об охране окружающей природной среды» экологическое правонарушение определялось как виновное, противоправное деяние, нарушающее природоохранительное законодательство и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека. В связи с принятием закона РФ «Об охране окружающей среды» вышеуказанный закон РСФСР утратил силу, а закон РФ «Об охране окружающей среды» не содержит определение экологического правонарушения. Современное законодательство содержит нормы об ответственности правонарушителей в области экологии, закреплённые в Уголовном кодексе РФ, Кодексе РФ об административных правонарушениях, федеральных законах «Об экологической экспертизе», «О радиационной безопасности населения», «Об уничтожении химического оружия», «Об охране атмосферного воздуха» и др., а также в законодательстве субъектов Российской Федерации. Несмотря на это, вопрос об экологической ответственности всё ещё недостаточно проработан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате выполненной курсовой работы можно сделать определённые выводы.

Институт юридической ответственности прямо связан с функцией государства по охране правопорядка, является показателем реализации прав и свобод человека в социальной действительности.

В условиях гражданского общества и формирования правового государства большое значение имеет проблема взаимной ответственности личности и государства. В связи с развитием общественных отношений, экономики, научно-технического прогресса необходимо образование и развитие новых правовых институтов, в частности, новых видов юридической ответственности, а также применение более строгих мер ответственности.

Изучение проблем юридической ответственности представляет определённую сложность, поскольку ни в учебной, ни в научной юридической литературе, ни в законодательстве нет последовательной позиции относительно многих спорных вопросов. Дискуссионность, несовместимость взглядов на тот или иной вопрос по проблемам юридической ответственности требуют их дальнейшей разработки. В

заключение необходимо отметить, что изучение таких правовых категорий как понятие, принципы, цели, функции юридической ответственности должно способствовать разработке и реализации различных видов ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изм. и доп. – Электрон. дан. – СПС КонсультантПлюс.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. [Электронный ресурс]: принят Гос. Думой 12 окт. 1994 г. с изм. и доп. – Электрон. дан. – СПС КонсультантПлюс.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. [Электронный ресурс]: принят Гос. Думой 22 дек. 1995 г. с изм. и доп. – Электрон. дан. – СПС КонсультантПлюс.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: от 30.12.2001 № 195-ФЗ с изм. и доп. – Электрон. дан. – СПС КонсультантПлюс.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ с изм. и доп. – Электрон. дан. – СПС КонсультантПлюс.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ с изм. и доп. – Электрон. дан. – СПС КонсультантПлюс.
7. Богданова, М. С. О понимании юридической ответственности в современных условиях / М. С. Богданова // Юрист. – 1997. – № 7. – С. 38 – 39.
8. Дзарасов, М. Э. Некоторые проблемы материальной ответственности / М. Э. Дзарасов // Государство и право. – 2006. – № 9. – С. 31 – 38.
9. Духно, Н. А. Понятие и виды юридической ответственности / Н. А. Духно, В. И. Ивакин // Государство и право. – 2000. – № 6. – С. 12 – 17.

10. Иванов А. А. Цели юридической ответственности, её функции и принципы / А. А. Иванов // Государство и право. – 2003. – № 6. – С. 66 – 69.
11. Колосова, Н. М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности / Н. М. Колосова // Государство и право. – 1997. – № 2. – С. 86 – 91.
12. Кошаева, Т. О. Уголовная ответственность как вид юридической ответственности / Т. О. Кошаева // Журнал российского права. – 2004. – № 8. – С. 47 – 53.
13. Липинский, Д. А. Взаимосвязи функций и целей юридической ответственности / Д. А. Липинский // Закон и право. – 2004. – № 2. – С. 17 – 20.
14. Липинский, Д. А. О некоторых проблемах системы юридической ответственности / Д. А. Липинский // Право и политика. – 2004. – № 12. – С. 22 – 30.
15. Лиховидов, К. С. Актуальные проблемы теории юридической ответственности / К. С. Лиховидов // Юрист. – 2002. – № 3. – С. 10 – 15.
16. Марченко, М. Н. Теория государства и права: Учебник / М. Н. Марченко. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 640 с.
17. Общая теория права и государства: Учебник / под ред. В. В. Лазарева. – М.: Юрист, 1994. – 360 с.
18. Теория государства и права: Учебник / под ред. В. К. Бабаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2006. – 637 с.
19. Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000. – 776 с.
20. Черданцев, А. Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов / А. Ф. Черданцев. – М.: Юрайт-М, 2001. – 432 с.
21. Черногор, Н. Н. О теоретических проблемах юридической ответственности / Н. Н. Черногор // Журнал российского права. – 2006. – № 5. – С. 105 – 109.
22. Чухвичев, Д. В. Свобода личности и юридическая ответственность / Д. В. Чухвичев // Государство и право. – 2005. – № 3. – С. 103 – 108.

23. Шон, Д. Т. Конституционная ответственность / Д. Т. Шон // Государство и право. – 1995. – № 7. – С. 35 – 43.

24. Щербакова, О. Е. Юридическая ответственность как социальная реальность / О. Е. Щербакова // Юрист. – 2003. – № 4. – С. 12 – 15.

1. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В. В. Лазарева. – М.: Юрист, 1994. С. 204. [↑](#)
2. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000. С. 599. [↑](#)
3. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В. К. Бабаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2006. С. 545. [↑](#)
4. Марченко М. Н. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 630. [↑](#)
5. Черногор Н. Н. О теоретических проблемах юридической ответственности // Журнал российского права. 2006. № 5. С. 106. [↑](#)
6. Духно Н. А., Ивакин В. И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2000. № 6. С. 13. [↑](#)
7. Пункт 1 ст.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принятого Федеральным законом от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 03. 07. 2006 г.). [↑](#)
8. Щербакова О. Е. Юридическая ответственность как социальная реальность // Юрист. 2003. № 4. С. 13 – 14. [↑](#)
9. Например: *Черданцев А. Ф.* Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: Юрайт-М, 2001. С. 314; *Чухвичев Д. В.* Свобода личности и юридическая ответственность // Государство и право. 2005. № 3. С. 105 – 108; *Духно Н. А., Ивакин В. И.* Понятие и виды юридической ответственности // Государство и

право. 2000. № 6. С. 13; *Богданова М. С.* О понимании юридической ответственности в современных условиях // Юрист. 1997. № 7. С. 38; *Лиховидов К. С.* Актуальные проблемы теории юридической ответственности // Юрист. 2002. № 3. С. 12; *Черногор Н. Н.* О теоретических проблемах юридической ответственности // Журнал российского права. 2006. № 5. С. 105 и др. [↑](#)

10. Лиховидов К. С. Актуальные проблемы теории юридической ответственности // Юрист. 2002. № 3. С. 12. [↑](#)

11. Там же, с. 12. [↑](#)

12. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В. К. Бабаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2006. С. 541 – 542. [↑](#)

13. Чухвичев Д. В. Свобода личности и юридическая ответственность // Государство и право. 2005. № 3. С. 105 – 106. [↑](#)

14. Там же, с. 105. [↑](#)

15. Богданова М. С. О понимании юридической ответственности в современных условиях // Юрист. 1997. № 7. С. 38. [↑](#)

16. Духно Н. А., Ивакин В. И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2000. № 6. С. 13. [↑](#)

17. Там же, с. 13. [↑](#)

18. Чухвичев Д. В. Свобода личности и юридическая ответственность // Государство и право. 2005. № 3. С. 103 – 108. [↑](#)

19. Иванов А. А. Цели юридической ответственности, её функции и принципы // Государство и право. 2003. № 6. С. 66. [↑](#)

20. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В. В. Лазарева. – М.: Юрист, 1994. С. 207. [↑](#)
21. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В. К. Бабаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2006. С. 553. [↑](#)
22. Липинский Д. А. Взаимосвязи функций и целей юридической ответственности // Закон и право. 2004. № 2. С. 17 – 20. [↑](#)
23. Иванов А. А. Цели юридической ответственности, её функции и принципы //Государство и право. 2003. № 6. С. 67. [↑](#)
24. Липинский Д.А. Взаимосвязи функций и целей юридической ответственности // Закон и право. 2004. № 2. С. 19. [↑](#)
25. Черданцев А. Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: Юрайт-М, 2001. С. 318. [↑](#)
26. Иванов А.А. Цели юридической ответственности, её функции и принципы //Государство и право. 2003. № 6. С. 67. [↑](#)
27. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. – М.: Юрист, 1994. С. 207 – 208. [↑](#)
28. Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 633. [↑](#)
29. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2006. С. 554. [↑](#)
30. См. например: Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. – М.: Юрист, 1994. С. 208. [↑](#)

31. Пункт 2 ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 05.01.2006). [↑](#)
32. См. например: Духно Н. А., Ивакин В. И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2000. № 6. С. 14 – 15; Липинский Д. А. О некоторых проблемах системы юридической ответственности //Право и политика. 2004. № 12. С. 22 – 24. [↑](#)
33. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2006. С. 546. [↑](#)
34. Кошаева Т. О. Уголовная ответственность как вид юридической ответственности //Журнал российского права. 2004. № 8. С. 47 – 48. [↑](#)
35. Кошаева Т. О. Уголовная ответственность как вид юридической ответственности //Журнал российского права. 2004. № 8. С. 51 – 53. [↑](#)
36. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. – М.: Юрист, 1994. С. 209. [↑](#)
37. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2006. С. 550. [↑](#)
38. Там же, с. 550. [↑](#)
39. Липинский Д.А. О некоторых проблемах системы юридической ответственности //Право и политика. 2004. № 12. С. 24. [↑](#)
40. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2006. С. 551. [↑](#)
41. Дзарасов М.Н. Некоторые проблемы материальной ответственности // Государство и право. 2006. № 9. С. 31. [↑](#)

42. Колосова Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности // Государство и право. 1997. № 2. С. 86. [↑](#)
43. Шон Д.Т. Конституционная ответственность // Государство и право. 1995. № 7. С. 35. [↑](#)
44. Колосова Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности // Государство и право. 1997. № 2. С. 88. [↑](#)
45. Колосова Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности // Государство и право. 1997. № 2. С. 90. [↑](#)
46. См. об этом: Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2000. № 6. С. 14. [↑](#)